



Unione Europea

**FONDI
STRUTTURALI
EUROPEI**

pon
2007-2013



Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca
Dipartimento per la Programmazione
D.G. per gli Affari Internazionali - Ufficio IV
Programmazione e gestione dei fondi strutturali europei
e nazionali per lo sviluppo e la coesione sociale

COMPETENZE PER LO SVILUPPO (FSE) - AMBIENTI PER L' APPRENDIMENTO (FESR)

ISTITUTO COMPRENSIVO DI BUONABITACOLO

Via Brandileone - 84032 Buonabitacolo (SA) Piazza XXIV Maggio 84030 Sanza (SA)

Cod. Mecc. SAIC8AK00N Cod. fisc. 92014430653

Tel/Fax 097591065 (Buonabitacolo) Tel. 0975322636 (Sanza)

Sito Web: icbuonabitacolosanza.it

Prot. n. 0001676 C24 FESR
del 10 Ottobre 2013

**VERBALE DI GARA PER L'AFFIDAMENTO DI INCARICO DI
 PROGETTAZIONE DIREZIONE LAVORI
DI IMPORTO INFERIORE A 100.000 EURO
MEDIANTE PROCEDURA NEGOZIATA
SENZA PREVENTIVA PUBBLICAZIONE DI UN BANDO DI GARA**

(art. 91, comma 2, del D.Lgs. 12 aprile 2006, n. 163 s.m.i. -

art. 267 d.P.R. 5 ottobre 2010 n. 207)

**3^a SEDUTA [PUBBLICA] –
Aggiudicazione provvisoria**

Si richiama, in tutto il suo contenuto, il verbale relativo alla prima seduta tenutasi in data 29 Agosto 2013 chiuso alle ore 11,00 e il verbale n° 2 di pari data aperto alle ore 12:00 e chiuso alle ore 14:00.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Alle ore 10,40 del giorno dieci del mese di Ottobre dell'anno duemilatredici presso la sede dell'istituto Comprensivo di Buonabitacolo ubicata in via Brandileone snc (Ufficio di Presidenza) in seduta pubblica la Commissione composta come precisato nel verbale di prima e seconda seduta:

Vitale Francesco RUP/Dirigente Scolastico;

Mennella Giovanna Maria Docente scuola secondaria di I grado;

Cirone Giuseppe Responsabile Ufficio Tecnico Comune di Buonabitacolo;

si è riunita per procedere all'aggiudicazione dell'appalto del servizio indicato in epigrafe.

Il Presidente da atto che è presente il sig. Ing. Esposito Gianluca, Amministratore Unico dell'operatore economico TECHIN S.r.l. di Taranto.

Si richiamano, in tutto il loro contenuto, i seguenti precedenti verbali:

N.	Data	Contenuto
1	29/08/2013	Esame della documentazione amministrativa
2	29/08/2013	Valutazione dell'offerta tecnica

ed in particolare il Presidente dà lettura ai presenti della graduatoria provvisoria risultante a seguito della valutazione dell'offerta tecnica con l'indicazione dei punteggi attribuiti a ciascun concorrente, come risulta dal seguente prospetto:

OPERATORE ECONOMICO /Commissione	a) Professionalità desunta dalla documentazione grafica, fotografica e descrittiva di altri lavori simili oltre che di comprovate attestazioni e qualificazioni specialistiche				b) Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico e del curriculum dei professionisti che svolgeranno il servizio				TOTALE PUNTEGGI OFFERTA TECNICA
	max 40 punti				max 40 punti				max 80 punti
	Media Coefficiente Valutazione	Normalizzazione Coefficiente	Punteggio massimo attribuibile	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	Media Coefficiente Valutazione	Normalizzazione Coefficiente	Punteggio massimo attribuibile	totale	TOTALE
Clemente Engineering Service S.r.l.	0,60	0,75	40	30,00	0,47	0,58	40	23,33	53,33
Studio di Ingegneria COSCO	0,47	0,58		23,33	0,40	0,50		20,00	43,33
TECHIN S.r.l.	0,67	0,83		33,33	0,67	0,83		33,33	66,67
Oytis S.r.l. Consulting Engineering	0,80	1,00		40,00	0,80	1,00		40,00	80,00

Quindi si procede all'apertura delle buste, relativamente ai concorrenti ammessi, contraddistinte dall'indicazione "Busta n. 3 – offerta economica" e contenenti la documentazione prevista dal disciplinare di gara.

Dall'apertura delle buste si evincono i ribassi percentuali appresso indicati:

N.	Impresa concorrente	% di ribasso offerto
1	Clemente Engineering Service S.r.l.	22,22 %
2	Studio di Ingegneria COSCO	35,03 %
3	TECHIN S.r.l.	33,33 %
4	Oytis S.r.l. Consulting Engineering	8,75 %

La commissione prima dell'attribuzione dei punteggi, vista la formula di cui all'allegato M del D.P.R. 207/2010, precisa che ai fini della determinazione del coefficiente "Ci" il valore della "X" applicato nella formula medesima da utilizzare è "0,80"; si riserva altresì di simulare i calcoli anche col coefficiente 0,85 e 0,90 al fine di verificare se ci sono variazioni in ordine all'aggiudicatario provvisorio.

Premesso quanto innanzi si applica la formula dell'allegato M del D.P.R. 207/2010 dalla quale risulta il seguente esito:

Operatore Economico	Ribasso Offerta %	Coefficiente /Punteggio	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
Clemente Engineering Service S.r.l.	35,03	1,000	10,00
Studio di Ingegneria COSCO	22,22	0,716	7,16
TECHIN S.r.l.	33,33	0,967	9,67
Oytis S.r.l. Consulting Engineering	8,75	0,485	4,85
Media ribassi (Asoglia)	24,83		
Amax	35,03		
X	0,80		

Si procede poi, alla determinazione del coefficiente "Ci" utilizzando, nella formula, come valore della "X" i coefficienti 0,85 e 0,90 e ci si accerta che il punteggio attribuito per il ribasso economico non può inficiare in alcun modo la graduatoria finale essendo il valore utilizzato "0,80" il più restrittivo.

Quindi si procede all'apertura delle buste, relativamente ai concorrenti ammessi, contraddistinte dall'indicazione "Busta n. 4 – Offerta Temporale" e contenenti la documentazione prevista dal disciplinare di gara.

Dall'apertura delle buste e a seguito della attribuzione dei punteggi secondo la formula prescritta dal disciplinare di gara, risulta il seguente esito:

Operatore economico	Ribasso temporale (Ti)	Di	Punteggio elemento D = 10	Punteggio Attribuito
Clemente Engineering Service S.r.l.	25,00%	0,654	10	6,536
Studio di Ingegneria COSCO	10,00%	0,261	10	2,614
TECHIN S.r.l.	85,00%	1,000	10	10,000
Oytis S.r.l. Consulting Engineering	33,00%	0,863	10	8,627
<i>Somma ribasso:</i>	153,00%			
<i>Media Ribasso:</i>	38,250%			

A questo punto il Presidente provvede a formalizzare la graduatoria di merito provvisoria, così come risulta dal prospetto seguente, dandone lettura ai presenti:

Operatore Economico	Punteggi			
	Offerta Tecnica	Offerta Economica	Offerta Temporale	TOTALE PUNTEGGIO
Clemente Engineering Service S.r.l.	53,33	10,000	6,536	69,87
Studio di Ingegneria COSCO	43,33	7,160	2,614	53,10
TECHIN S.r.l.	66,67	9,670	10,000	86,34
Oytis S.r.l. Consulting Engineering	80,00	4,850	8,627	93,48

Interviene l'Ing. Esposito Gianluca, Amministratore Unico dell'operatore economico TECHIN S.r.l. di Taranto il quale fa rilevare la mancata comunicazione da parte delle altre due società di ingegneria partecipanti alla gara, presso l'Autorità di Vigilanza sui contratti pubblici di lavori, servizi e forniture; lo stesso ing. Esposito riporta detta osservazione unitamente ad altre su carta e ne consegna copia originale alla Commissione.

Il Presidente della commissione di gara si riserva di riscontrare, puntualmente, le osservazioni e le altre richieste sollevate dall'A.U. della TECHIN S.r.l..

Quindi alle ore 14,10 il presidente dichiara chiusa la seduta e, prima dell'aggiudicazione definitiva, impartisce le disposizioni necessarie affinché si provveda alla richiesta ai concorrenti di comprovare il possesso dei requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnico-organizzativa dichiarati nella documentazione presentata.

Si riserva a successiva fase l'individuazione delle offerte anormalmente basse ai sensi dell'articolo 86, comma 2, del D.Lgs. 12 aprile 2006, n. 163.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto come segue.

Il Presidente

Il Dirigente
Prof. Paolo



I Componenti

Giuseppe Mennillo
Antonio